08 -07- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-846-6/26**
Banja Luka: 02.07.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Nataša Golić kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja "Sana Kop" d.o.o. Ribnik, izjavljene na tendersku dokumentaciju broj 01-054-32/26 od 5.5.2026 godine, broj obavještenja 768-7-1-60-3-26 od 5.5.2026. godine, ugovornog organa: Opština Ribnik, u postupku po konkurentskom zahtjevu javne nabavke roba: „Nabavka pogonskog goriva", na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 02.07.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja "Sana Kop" d.o.o. Ribnik, **se usvaja**, poništava se slijedeći akt ugovornog organa Opština Ribnik:
   - tenderska dokumentacija broj 01-054-32/26 od 5.5.2026 godine, broj obavještenja 768-7-1-60-3-26 od 5.5.2026. godine
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja "Sana Kop" d.o.o. Ribnik za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 750,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U postupku po konkurentskom zahtjevu javne nabavke roba: „Nabavka pogonskog goriva", broj obavještenja 768-7-1-60-3-26 od 5.5.2026. godine, ugovornog organa: Opština Ribnik, izjavljena je žalba žalitelja "Sana Kop" d.o.o. Ribnik, na tendersku dokumentaciju broj 01-054-32/26 od 5.5.2026 godine, u kojoj navodi da postavljeni uslovi imaju ograničavajući karakter, jer bezrazložno i besmisleno uslovima favorizuju samo jednog kandidata, čime je povrijeđena odredba iz člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te da ugovorni organ nije poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije, na koji način je isključio stvarnu konkurenciju, čime je povrijeđena odredba iz člana 53. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Naime, ugovorni organ je kao uslov postavio, u dijelu, koji se odnosi na Tehničku i profesionalnu sposobnost, da ponuđač ima jedan prodajni objekat-

benzinsku pumpu na području Opštine Oštra Luka. Ovaj uslov je neracionalan i besmislen, jer taj uslov može da ispuni samo privredno društvio "Nestro petrol" pa je očigledno da se time ovom ponuđaču namješta nabavka. A pored toga, nije jasno iz kojeg razloga je potrebna pumpa u Opštini Oštra Luka kad se traži da postoje pumpe u Prijedoru i Ribniku, koje zbog udaljensoti mogu da pokrivaju i područje Oštre Luke, pa je jedini razlog nelojalna konkurencija i eliminacija drugih ponuđača, zbog nepostojanja razumnog i opravdanog razloga, s obzirom na djelatnost ugovornog organa. Iz navedenog nesporno proističe da je u pitanju prilagođavanje ponude jednom ponuđaču i da je riječ o ograničavajućem karakteru nabavke i preferiranju samo jednog ponuđača, što je diskriminirajuće i što predstavlja stvaranje nejednakog položaja, što je izričito zabranjeno navedenim odredbama.

U izjašnjenju Ugovornog organa na navode žalbe, ističe se slijedeće: žalba žalioca „Sana Kop" doo iz Ribnika je neosnovana iz razloga što su postavljeni uslovi iz tenderske dokumentacije srazmjerni predmetu nabavke i nemaju ograničavajući karakter. Ugovorni organ je poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminaciJe kandidata/ponuđača i nije koristio savjete drugih lica. Uslove iz tenderske dokumentacije smo postavili prema potrebama opštinske uprave. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu Tehničko-profesionalna sposobnost je naveo da ponuđač no bilo kom osnovu može imati najmanje jedan prodajni objekat-benzinsku pumpu na području gdje je navedeno i području opštine Oštra Luka a ne da ponuđač ima jedan prodajni objekat-benzinsku pumpu na području opštine Oštra Luka kako je naveo žalioc. Ha osnovu rope navedenog ugovorni organ nije ograničio konkurenciju i nije naveo da ponuđač mora imati u vlasništvu samojedan objekat-benzinsku pumpu na području navedene opštine. Takođe, navod žalioca da na području opštine Oštra luka uslove o tehničko- poslovnoj saradnji može da ispuni samo privredno društvo „Nestro Petrol" a.d. je netačan jer pored navedenog društva, postoji još i „Ema tank" doo i „RD Trgovina 1" doo u sklopu koje se nalazi i benzinska pumpa, što se lako može provjeriti Žalioc je mogao i sa „Nestro Petrol" a. d. da sklopi ugovor o tehničko poslovnoj saradnji, da uzme u zakup pumpu, ili neki drugi osnov na da ispuni uslove iz tenderske dokumentacije.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti, jer smatra da propisivanjem uslova da ponuđač ima jedan prodajni objekat-benzinsku pumpu na području Opštine Oštra Luka, nije jasno iz kojeg razloga je potrebna pumpa u Opštini Oštra Luka kad se traži da postoje pumpe u Prijedoru i Ribniku, koje zbog udaljenosti mogu da pokrivaju i područje Oštre Luke. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u

dijelu tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je da ponuđač ima jedan prodajni objekat-benzinsku pumpu na području Opštine Oštra Luka, kao i na područjima drugih gradova i opština, kao i u Prijedoru i Ribniku. Članom 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: (3) *Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.* Članom 53. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je da poštuje principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Ugovorni organ ne smije da koristi savjete bilo kojeg lica koje može da ima bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor.* Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.* Postavljanjem zahtjeva da ponuđač mora na raspolaganju imati i benzinsku pumpu na području opštine Oštra Luka, a prema navodima žalitelja ima jedna, dok prema navodima ugovornog organa istih ima tri, međutim ni jedna od strana nisu dostavili odgovarajuće materijalne dokaze za navedene tvrdnje. Također, postavljanjem navedenog uslova, evidentno da isti ima ograničavajući karakter, jer ugovorni organ ne navodi razloge koji su ga vodili da zahtjeva od ponuđača da raspolažu benzinskom pumpom na području navedene opštine, iako se radi evidetno o manjem broju benzinskih pumpi, čime je direktno povrijeđena odredba iz člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te da ugovorni organ nije poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije, na koji način je isključio stvarnu konkurenciju, čime je povrijeđena odredba iz člana 53. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Smanjenje aktivnog broja ponuđača propisivanjem uslova tehničke i profesionalne spsobnosti, predstavlja potencijalno prilagođavanje ponude jednom ponuđaču i predstavlja ograničavajući karakter nabavke, što je diskriminirajuće i što predstavlja stvaranje nejednakog položaja, što je izričito zabranjeno navedenim odredbama. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Tenderska dokumentacija, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić

Dostaviti:
- "SANA KOP" d.o.o. Ribnik,
- Opština Ribnik
- EVIDENCIJA
- A / A